

UCHWAŁA Nr 309 / 6322 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo HOME-E Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Ulepszenie e-usługi Customer Care Manager oraz wdrożenie nowej e-usługi DualShop celem poprawy konkurencyjności*”, nr RPPK.01.04.01-18-0302/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0302/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo HOME-E Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Ulepszenie e-usługi Customer Care Manager oraz wdrożenie nowej e-usługi DualShop celem poprawy konkurencyjności*”, nr RPPK.01.04.01-18-0302/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca zadeklarował pozytywny wpływ na zasadę zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn. W pkt. B.12 biznesplanu należało podać uzasadnienie i informacje wskazujące dlaczego dany projekt ma wpływ pozytywny na ww. zasadę. Zgodnie z Wytocznymi zasada równości szans kobiet i mężczyzn ma prowadzić do podejmowania działań na rzecz osiągnięcia stanu, w którym kobietom i mężczyznom przypisuje się taką samą wartość społeczną, równe prawa i równe obowiązki oraz gdy mają oni równy dostęp do zasobów (środki finansowe, szanse rozwoju), z których mogą korzystać. Wnioskodawca nie opisał działań, które zamierza zrealizować w ramach projektu na rzecz pozytywnego wpływu, tym samym nie potwierdził spełnienia kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca zadeklarował, że podczas planowania, realizacji oraz w czasie trwania projektu nie będzie różnicował, wyłączał lub ograniczał korzystania z produktu osobom niepełnosprawnym, pochodzenie rasowe, etniczne, religię i wiek. Podtrzymano negatywną

							ocenę kryterium ze względu na brak uzasadnienia przez wnioskodawcę w punkcie B.12 Biznesplanu, czy pracownicy będą posiadali równe traktowanie ze względu na płeć, w tym np. równość szans awansu zawodowego, równy dostęp do szkoleń czy taką samą możliwość awansu zawodowego. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X			Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono część rachunkową biznesplanu. Brak spójności pomiędzy stanem środków pieniężnych wykazanych w aktywach firmy w bilansie i przepływami pieniężnymi. Środki pieniężne wykazane w 2014r. i 2015r. w przepływach pieniężnych są znacznie wyższe niż w aktywach bilansu w tych samych okresach. Wynika to z niewykazania w przepływach pieniężnych operacji mających wpływ na stan końcowy środków pieniężnych. Ponadto wątpliwości budzą przyjęte wielkości przychodów w okresie prognoz finansowych. Założone przychody są kilka razy wyższe od dotychczasowych, Wnioskodawca nie uzasadnił w sposób wyczerpujący przyjętych wielkości. Ponadto mając na uwadze przyjęte ilości sprzedaży oraz zaplanowane ceny brak możliwości uznania, że Wnioskodawca wziął pod uwagę możliwości firm konkurencyjnych. Działa bowiem w branży, która charakteryzuje się dużą dynamiką rozwoju oraz cen za e-usługi, przy czym ceny mają tendencję spadkową. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Biznesplan sporządzony został niepoprawnie rachunkowo. Błędy w analizach finansowych w zakresie zgodności wartości odpowiadających kwot w przepływach finansowych oraz

							odpowiadających im pozycji w aktywach bilansu. Dla niektórych okresów wartość w pozycji inwestycje krótkoterminowe nie zgadza się z odpowiadającymi wartościami z przepływów środków pieniężnych. Pożyczka oraz jej spłata zostały niepoprawnie uwzględnione w prognozach finansowych, co ma charakter błędu metodologicznego. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Uznano, że analiza finansowa została błędnie sporządzona. Brak spójności pomiędzy stanem środków pieniężnych wykazanych w aktywach firmy w bilansie i przepływami pieniężnymi. Środki pieniężne wykazane w 2014r. i 2015r. w przepływach pieniężnych są znacznie wyższe niż w aktywach bilansu w tych samych okresach. Wynika to z niewykazania w przepływach pieniężnych operacji mających wpływ na stan końcowy środków pieniężnych. Ponadto wątpliwości budzą przyjęte wielkości przychodów w okresie prognoz finansowych. Założone przychody są kilka razy wyższe od dotychczasowych, Wnioskodawca nie uzasadnił w sposób wyczerpujący przyjętych wielkości. Ponadto mając na uwadze przyjęte ilości sprzedaży oraz zaplanowane ceny brak możliwości uznania, że Wnioskodawca wziął pod uwagę możliwości firm konkurencyjnych. Działa bowiem w branży, która charakteryzuje się dużą dynamiką rozwoju oraz cen za e-usługi, przy czym ceny mają tendencję spadkową. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Stwierdzono nieprawidłowość analizy finansowej oraz ekonomicznej projektu. Wartość projektu 3 132 195 zł. Wnioskodawca wykazał stratę netto w roku 2014 na poziomie - 84,6 tys. zł oraz zysk netto w roku 2015 w wysokości 82,6 tys. zł, środki pieniężne na koniec 2015 292,3 tys. zł, brak rzeczowych aktywów trwałych. Wnioskodawca zamierza sfinansować projekt posiadanym kapitałem oraz pożyczką od udziałowców spółki. Wnioskodawca nie wykazał możliwości uzyskania pożyczki od udziałowców (np. zgód wspólników, uchwały zarządu). Prognozy przychodów i zysków zostały zawyżone, gdyż przy podanych założeniach wnioskodawca zrealizował by projekt bez oczekiwania na dotację, co świadczy o braku prawidłowości analizy ekonomicznej przedsięwzięcia. W chwili obecnej przychody ze

							sprzedaży wynoszą w roku 2015 - 520 tys. zł, a prognozowane już w drugim roku trwania projektu rosną dwukrotnie do 1054 tys. zł. Brak uwzględnienia konkurencji w sporządzonej analizie przychodów. Założono bardzo wysokie wskaźniki płynności (2017r.: płynność bieżąca 116,3, płynność szybka 116,3), które wskazują na brak racjonalności w zarządzaniu kapitałem. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Negatywnie oceniono zapewnienie trwałości organizacyjnej. W opisie lokalu, w którym zaplanowano realizację projektu nie zawarto istotnych informacji tzn. czy lokal jest przystosowany do tego rodzaju działalności, świadczenia e-usług, a w szczególności brak informacji o dostępności do sieci, przepustowości sieci, dostaw energii. Brak tak istotnych dla projektu informacji uniemożliwia weryfikację pod względem trwałości organizacyjnej, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Nie wykazano trwałości finansowej projektu. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi ponad 3,1 mln zł. Wnioskodawca deklaruje, że projekt będzie realizowany z środków własnych oraz pożyczki udziałowców spółki. Brak informacji o warunkach udzielenia pożyczki. Z przepływów pieniężnych wynika, pożyczka wyniesie 2,1 mln zł,

							natomiast jej spłata nastąpi do 2019r. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada pozostałą kwotę (1 mln zł) zadeklarowaną jako środki własne. W okresie bieżącym (2016r.) aktywa firmy kształtowały się na poziomie 698,3 tys zł i składają się głównie z wartości niematerialnych i prawnych oraz inwestycji krótkoterminowych (w tym środków pieniężnych). Należy zaznaczyć, że Wnioskodawca jest spółką prawa handlowego i cały majątek firmy w tym posiadane środki pieniężne odzwierciedla bilans firmy. W przypadku, gdy bilans nie potwierdza posiadania 1 mln zł środków pieniężnych, brak podstaw by uznać, że Wnioskodawca taką kwotą dysponuje. Ponadto nie wskazano źródeł spłaty planowanej do zaciągnięcia pożyczki, zwłaszcza w sytuacji, gdy Wnioskodawca nie osiągnie zaplanowanej wielkości przychodów. Wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Przychody 2014r. kształtowały się na poziomie 381,6 tys zł, w 2015r. wyniosły 520 tys zł, natomiast w okresie bieżącym (2016r.) 154 tys zł. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. W związku z niską wartością dotychczasowego majątku (w stosunku do wartości inwestycji) wierzycelność wobec pożyczkodawcy będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie potwierdza możliwości zapewnienia trwałości finansowej projektu, dlatego kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia zdolności do utrzymania rezultatów projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji. Świadczą o tym: brak posiadania środków finansowych w wysokości niezbędnej na realizację projektu, zawyżone przychody z realizacji projektu oraz brak posiadania tytułu prawnego do nieruchomości przez wnioskodawcę. Wnioskodawca zamierza sfinansować projekt posiadanym kapitałem oraz pożyczką od udziałowców spółki. Wnioskodawca nie wykazał możliwości uzyskania pożyczki od udziałowców (np. zgód wspólników, uchwały zarządu). Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu lub dzierżawy, a
--	--	--	--	--	--	--	--

							także listy intencyjne. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium nie uznano wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej. W opisie lokalu, w którym zaplanowano realizację projektu nie zawarto istotnych informacji tzn. czy lokal jest przystosowany do tego rodzaju działalności, świadczenia e-usług, a w szczególności brak informacji o dostępności do sieci, przepustowości sieci, dostaw energii. Brak tak istotnych dla projektu informacji uniemożliwia weryfikację pod względem trwałości organizacyjnej, tym samym kryterium uznano za niespełnione. W odniesieniu do zasobów personalnych Wnioskodawca nie wykazał kompetencji osób niezbędnych do realizacji projektu. Nie posiada odpowiedniej kadry, dopiero w ramach projektu planuje zatrudnić 4 osoby. W przypadku planowania wdrożenia innowacji w skali Europy istotnym jest posiadanie wykwalifikowanych zasobów ludzkich. Ogólna wartość inwestycji wynosi ponad 3,1 mln zł. Wnioskodawca deklaruje, że projekt będzie realizowany z środków własnych oraz pożyczki udziałowców spółki. Brak informacji o warunkach udzielenia pożyczki. Z przepływów pieniężnych wynika, pożyczka wyniesie 2,1 mln zł, natomiast jej spłata nastąpi do 2019r. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada pozostałą kwotę (1 mln zł) zadeklarowaną jako środki własne. W okresie bieżącym (2016r.) aktywa firmy kształtowały się na poziomie 698,3 tys zł i składają się głównie z wartości niematerialnych i prawnych oraz inwestycji krótkoterminowych (w tym środków pieniężnych). Należy zaznaczyć, że Wnioskodawca jest spółką prawa handlowego i cały majątek firmy w tym posiadane środki pieniężne odzwierciedla bilans firmy. W przypadku, gdy bilans nie potwierdza posiadania 1 mln zł środków pieniężnych, brak podstaw by uznać, że Wnioskodawca taką kwotą dysponuje. Ponadto nie wskazano źródeł spłaty planowanej do zaciągnięcia pożyczki, zwłaszcza w sytuacji, gdy Wnioskodawca nie osiągnie zaplanowanej wielkości przychodów. Wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Przychody 2014r. kształtowały się na poziomie 381,6 tys zł, w 2015r. wyniosły 520 tys zł, natomiast w okresie bieżącym (2016r.) 154 tys zł. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien

							zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. W związku z niską wartością dotychczasowego majątku (w stosunku do wartości inwestycji) wierzytelność wobec pożyczkodawcy będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie potwierdza możliwości zapewnienia wykonalności finansowej projektu, dlatego kryterium uznano za niespełnione Ekspert II: Wnioskodawca nie jest w stanie zagwarantować wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu. Brak tytułu prawnego do lokalu będącego miejscem realizacji projektu. Brak informacji w biznesplanie o wielkości lokalu, jego warunkach technicznych, w tym m.in. o dostępności do: mediów oraz wysokoprzepustowych łączy internetowych. Brak doświadczenia podmiotu ubiegającego się o wsparcie w realizacji dużych projektów. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: W wyniku weryfikacji uznano, że Wnioskodawca nie wybrał optymalnego wariantu realizacji projektu. Zaplanował inwestycję o wartości ogółem ponad 3 mln zł. W ramach projektu zakłada nabycie dużej ilości sprzętu, a jego najdroższymi elementami są 2 serwery. Mając na uwadze ogólną sytuację finansową Wnioskodawcy oraz rezultaty projektu (w tym wprowadzenie tylko 1 nowej usługi) bardziej optymalnym ekonomicznie rozwiązaniem byłoby wynajęcie infrastruktury w chmurze. Wybrano najdroższy wariant realizacji inwestycji, który nie jest poparty wyczerpującym uzasadnieniem Wnioskodawcy. W ramach kryterium weryfikacji podlega również czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. Mając na uwadze brak wykonalności finansowej projektu uznano, że przy założonym budżecie harmonogram zadań nie jest realny i możliwy do osiągnięcia. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada niezbędne środki finansowe do realizacji projektu. Ponadto ocenie podlega, czy zaproponowane w projekcie obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Wnioskodawca zaplanował realizację projektu w wynajmowanym lokalu. Dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji, czy lokal jest przystosowany do tego rodzaju działalności, świadczenia e-usług, a w szczególności brak informacji o dostępności do sieci, przepustowości sieci, dostaw energii. Brak tak istotnych dla projektu informacji uniemożliwia weryfikację pod względem poprawności wyposażenia lokalu, tym samym kryterium uznano

							za niespełnione. Ekspert II: Harmonogram i budżet realizacji projektu jest nierealny oraz niemożliwy do osiągnięcia ze względu na brak posiadania zasobów finansowych. Zaproponowane rozwiązania techniczne są zgodne ze stanem techniki, będą trwałe i są możliwe do osiągnięcia. Brak przeanalizowania kilku wariantów realizacji projektu i wyboru wariantu optymalnego (np. rozważenie wynajęcia serwerów zamiast ich zakupu w celu optymalizacji kosztów realizacji). Brak informacji w biznesplanie o wielkości lokalu, jego warunkach technicznych, w tym m.in. o dostępności do: mediów i wysokoprzepustowych łączy internetowych podważa wykonalność techniczną. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. W ramach projektu zaplanowano nabycie dużej ilości sprzętu, a jego najdroższymi elementami są 2 serwery. Usługi on-line, będące wynikiem realizacji projektu Wnioskodawca mógłby świadczyć nie dokonując tak drogich zakupów (3,1 mln zł), do tego celu wystarczającym i tańszym rozwiązaniem jest wynajęcie infrastruktury w chmurze. Ponadto nie uzasadniono zakupu 2 serwerów. Dla celów projektu wystarczającym byłoby nabycie 1 serwera. Uznano, że zaplanowane wydatki są nieracjonalne i niezasadne, ich wysokość nie jest dostosowana do zaplanowanych działań, kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Brak zasadności i racjonalności planowanych do poniesienia wydatków. Wnioskodawca planuje stworzenie i zakup modułów oprogramowania wraz z kodem źródłowym, np. modułu social media za kwotę 619 920 tys. zł. Wnioskodawca powinien zoptymalizować wydatki nabywając licencje na gotowe moduły lub zlecić stworzenia całości oprogramowania, co stanowiło by racjonalizację wydatków. Potrzeba zakupu serwerów w ilości 2 sztuk (110 700 zł) również nie została dostatecznie wykazana i jest nieracjonalna. Brak uzasadnienia celowości zakupu modułów oprogramowania w wysokości 2 990 745 zł, przy planowanym zatrudnieniu 2 programistów. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XII	Realność wskaźników		X				Ekspert I: Z uwagi na brak uznania wykonalności organizacyjnej i finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia

						X		zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Ze względu na brak spełnienia wykonalności finansowej, zdolności do zapewnienia trwałości w wymaganym okresie oraz wykonalności instytucjonalnej i technicznej, wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
--	--	--	--	--	--	---	--	---

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Negatywna ocena projektu wynika głównie z niewykazania środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Aspekt finansowy ma wpływ na spełnienie większości kryteriów dlatego każdy, którego dotyczy został oceniony negatywnie. Dodatkowo Wnioskodawca nie umieścił w dokumentacji aplikacyjnej istotnych informacji dotyczących miejsca realizacji, mogących potwierdzić możliwość prowadzenia w nim działalności i świadczenia usług on-line. Wystąpiły błędy w analizie finansowej oraz Wnioskodawca w sposób niewystarczający odniósł się do Zasady zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn. Negatywnie też oceniono zasadność i wysokość przyjętych nakładów inwestycyjnych. Powyższe spowodowało odrzucenie projektu w ww. kryteriach.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

I. Wnioskodawca podczas planowania, realizacji oraz w czasie trwania projektu nie będzie różnicował wyłączał lub ograniczał korzystania z produktu osobom niepełnosprawnym, pochodzenie rasowe, etniczne, religię i wiek. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium ze względu na brak uzasadnienia przez wnioskodawcę w punkcie B.12 Biznesplanu, czy pracownicy będą posiadali równe traktowanie ze względu na płeć, w tym np. równość szans awansu zawodowego, równy dostęp do szkoleń czy taką samą możliwość awansu zawodowego.

V. Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Biznesplan sporządzony został niepoprawnie rachunkowo. Błędy w analizach finansowych w zakresie zgodności wartości odpowiadających kwot w przepływach finansowych oraz odpowiadających im pozycji w aktywach bilansu. Dla niektórych okresów wartość w pozycji inwestycje krótkoterminowe nie zgadza się z odpowiadającymi wartościami z przepływów środków pieniężnych. Pożyczka oraz jej spłata zostały niepoprawnie uwzględnione w prognozach finansowych, co ma charakter błędu metodologicznego.

VI. Stwierdzono nieprawidłowość analizy finansowej oraz ekonomicznej projektu. Wartość projektu 3 132 195 zł. Wnioskodawca wykazał stratę netto w roku 2014 na poziomie - 84,6 tys. zł oraz zysk netto w roku 2015 w wysokości 82,6 tys. zł, środki pieniężne na koniec 2015 292,3 tys. zł, brak rzeczowych aktywów trwałych. Wnioskodawca zamierza sfinansować projekt posiadanym kapitałem oraz pożyczką od udziałowców spółki. Wnioskodawca nie wykazał możliwości uzyskania pożyczki od udziałowców (np. zgód wspólników, uchwały zarządu). Prognozy przychodów i zysków zostały zawyżone, gdyż przy podanych założeniach wnioskodawca zrealizował by projekt bez oczekiwania na dotację, co świadczy o braku prawidłowości analizy ekonomicznej przedsięwzięcia. W chwili obecnej przychody ze sprzedaży wynoszą w roku 2015 - 520 tys. zł, a prognozowane już w 2 roku trwania projektu rosną dwukrotnie do 1054 tys. zł. Brak uwzględnienia konkurencji w sporządzonej analizie przychodów. Założono bardzo wysokie wskaźniki płynności (2017r.: płynność bieżąca 116,3, płynność szybka 116,3), które wskazują na brak racjonalności w

zarządzaniu kapitałem.

VIII. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia zdolności do utrzymania rezultatów projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji. Świadczą o tym: brak posiadania środków finansowych w wysokości niezbędnej na realizację projektu, zawyżone przychody z realizacji projektu oraz brak posiadania tytułu prawnego do nieruchomości przez wnioskodawcę. Wnioskodawca zamierza sfinansować projekt posiadanym kapitałem oraz pożyczką od udziałowców spółki. Wnioskodawca nie wykazał możliwości uzyskania pożyczki od udziałowców (np. zgód wspólników, uchwały zarządu). Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu lub dzierżawy, a także listy intencyjne. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości.

IX. Wnioskodawca nie jest w stanie zagwarantować wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu. Brak tytułu prawnego do lokalu będący miejscem realizacji projektu. Brak informacji w biznesplanie o wielkości lokalu, jego warunkach technicznych, w tym m.in. dostępności do: mediów oraz wysokoprzepustowych łączy internetowych. Brak doświadczenia podmiotu ubiegającego się o wsparcie w realizacji dużych projektów.

X. Harmonogram i budżet realizacji projektu jest nierealny oraz niemożliwy do osiągnięcia ze względu na brak posiadania zasobów finansowych. Zaproponowane rozwiązania techniczne są zgodne ze stanem techniki, będą trwałe i są możliwe do osiągnięcia. Brak przeanalizowania kilku wariantów realizacji projektu i wyboru wariantu optymalnego (np. rozważenie wynajęcia serwerów zamiast ich zakupu w celu optymalizacji kosztów realizacji). Brak informacji w biznesplanie o wielkości lokalu, jego warunkach technicznych, w tym m.in. dostępności do: mediów i wysokoprzepustowych łączy internetowych podważa wykonalność techniczną.

XI. Brak zasadności i racjonalności planowanych do poniesienia wydatków. Wnioskodawca planuje stworzenie i zakup modułów oprogramowania wraz z kodem źródłowym, np. modułu social media za kwotę 619 920 tys. zł. Wnioskodawca powinien zoptymalizować wydatki nabywając licencje na gotowe moduły lub zlecić stworzenia całości oprogramowania, co stanowiło by racjonalizację wydatków. Potrzeba zakupu serwerów w ilości 2 sztuk (110 700 zł) również nie została dostatecznie wykazana i jest nieracjonalna. Brak uzasadnienia celowości zakupu modułów oprogramowania w wysokości 2 990 745 zł, przy planowanym zatrudnieniu 2 programistów.

XII. Ze względu na brak spełnienia wykonalności finansowej, zdolności do zapewnienia trwałości w wymaganym okresie oraz wykonalności instytucjonalnej i technicznej, wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu.

Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut nierzetelności i powielania oceny przez obu ekspertów na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) HOME-E Sp. z o.o., ul. Gzegżółki 11, 02-804 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk